

РЕЦЕНЗИЯ
НА ВЫПУСКНУЮ КВАЛИФИКАЦИОННУЮ РАБОТУ
ОБУЧАЮЩЕГОСЯ МАГИСТРАТУРЫ СПБГУ ПО НАПРАВЛЕНИЮ
«ЮРИСПРУДЕНЦИЯ»
БРАГИНЕЦ НАДЕЖДЫ СЕРГЕЕВНЫ
НА ТЕМУ «ИЗМЕНЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА»

Тема выпускной квалификационной работы Брагинцев Надежды Сергеевны посвящена одной из самых сложных проблем обязательственного права и представляется актуальной как с теоретической, так и с практической точки зрения, в связи с проходящей реформой гражданского законодательства.

В работе нашли отражение наиболее актуальные проблемы темы исследования с учетом требований, предъявляемых к объему исследования.

Работа основана на обращении к широкому кругу источников, в числе которых актуальная и классическая научная литература, в том числе иностранная, законодательство, судебная практика.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена целью и задачами исследования и, по нашему мнению, позволяет наиболее полно раскрыть тему исследования.

Содержание выпускной квалификационной работы соответствует теме, заявленной в названии.

Выводы автора имеют развернутую аргументацию.

Стиль выпускной квалификационной работы соответствует стилистике научного исследования. Рецензент хочет обратить особое внимание на то, что работа написана на грамотном русском языке, что является несомненным достоинством работы.

К числу достоинств работы следует отнести грамотное изложение материала, последовательность сделанных выводов, большое количество проанализированных научных работ, использование иностранных источников.

Небольшим недостатком работы, по мнению рецензента, является, как видится, лишь недостаточный объем, по мнению рецензента, количество проанализированных в работе судебных актов. Вместе с тем мы понимаем, что это связано лишь с ограничением объема исследования.

В связи с проведенным исследованием рецензент хотел бы задать автору следующий вопрос: Представим себе следующую ситуацию:

Между сторонами (предпринимателями) заключен договор, который предусматривает регулярные денежные выплаты от должника кредитору. Договор предусматривает неустойку, в размере 10 процентов от суммы неисполненного обязательства за каждый день просрочки.

Должник просрочил один из платежей, в связи с чем кредитор обратился в суд с требованием о взыскании неустойки. Суд на основании п.2 ст. 333 уменьшил размер неустойки, указав, что размер неустойки, предусмотренный договором, может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.

После вступления в законную силу указанного решения должник просрочил очередной платеж кредитору.

В связи с предложенной ситуацией просим автора ответить на следующий вопрос:

Произошло ли в связи с принятым судом решением изменение обязательства по уплате неустойки, которая была начислена после вступления решения в суда в законную силу?

Выпускная квалификационная работа Брагинцев Надежды Сергеевны соответствует предъявляемым квалификационным требованиям и заслуживает высокой положительной оценки.

Рецензент

Адвокат адвокатской палаты Санкт-Петербурга

Кавинский Илья Николаевич

